

# FISCAAL PRAKTIJKBLAD



Praktijkgericht vakblad met fiscale achtergronden en duiding

## Dit artikel wordt u aangeboden door Fiscaal Praktijkblad

Fiscaal Praktijkblad is hét vakblad voor iedereen die duiding en achtergronden wil bij fiscale wet- en regelgeving, straf- en arbeidsrecht en jurisprudentie. Hier vindt u verdieping en concrete adviezen bij actuele fiscale thema's, geschreven door gezaghebbende auteurs uit de fiscale praktijk. Hierdoor is Fiscaal Praktijkblad direct bruikbaar in de praktijk.

Dit kunt u verwachten van Fiscaal Praktijkblad:

- 12x per jaar vakblad - digitaal en/of op papier
- wekelijkse nieuwsbrief met overzicht van recente fiscale wetgeving en rechtspraak
- toegang tot online database
- laatste vier vakbladen offline beschikbaar op tablet.

Kijk voor meer informatie of een (proef)abonnement op <https://www.futd.nl/vakblad/fiscaal-praktijkblad/abonneren/>

© 2021 Rendement Uitgeverij. Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag, noch geheel, noch gedeeltelijk, worden overgenomen en/of vermenigvuldigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, aanvaarden auteur(s), redacteur(en) en uitgever geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten en onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan.

Anja van Velzen<sup>1</sup>

# Gemiddeld ‘gemiddeld’

2021-0093

**Soms geniet iemand in een bepaald jaar een aanzienlijk hoger (of lager) inkomen dan in een eerder of later jaar. Hoe hoger het inkomen, hoe hoger de verschuldigde belasting. Dit vloeit voort uit de progressieve tariefstructuur in box 1. Een belastingplichtige met sterk wisselende inkomens is gemiddeld meer belasting verschuldigd dan iemand die hetzelfde inkomen gelijkmatig verwerft. Om deze belastingplichtigen tegemoet te komen is voorzien in een middelingsregeling.<sup>2</sup>**

De mogelijkheid tot middeling stamt uit een ver verleden. Middeling was al mogelijk onder de Wet op de Bedrijfsbelasting 1893, maar werd niet overgenomen in de Wet IB 1914 of het Besluit IB 1941. Pas in de Wet IB 1964 kwam de middelingsregeling in een beperkte vorm terug. Onder de huidige wetgeving is middeling mogelijk, zij het dat de reikwijdte zich beperkt tot box 1 al zou, gezien het progressieve tarief in box 3, een middelingsregeling voor box 3 niet misstaan.

In een discussie tussen fiscale collega's rees de vraag wat gebeurt als een (eerdere) onherroepelijk aanslag, door verbetering van een belastingplichtige zelf of na een boekenonderzoek opnieuw wordt vastgesteld. Deze vraag kwam voort uit het niet op tijd ingediend hebben van een middelingsverzoek. En, vroeg de collega zich af, kon door een correctie in te dienen (vergeten aftrekpost of vergeten bijverdienste) een nieuwe middelingstermijn gaan lopen? Daarbij werd verwezen naar een poll in het Forum Fiscale Dienstverleners<sup>3</sup>: *Uw klant wil middelen over de jaren 2015, 2016 en 2017. De aanslag over 2017 is op 20 augustus 2018 onherroepelijk geworden. Op 20 juni 2021 krijgt uw klant een navorderingsaanslag over 2017. Voor wanneer moet u uiterlijk een middelingsverzoek doen? 20 augustus 2021, 1 oktober 2021 of 1 januari 2022?*

Op deze plaats wordt deze vraag niet beantwoord<sup>4</sup> – maar wordt teruggedaan naar nog in te dienen verzoek over het tijdvak 2010-2011-2012. In deze bijdrage wordt de middelingsregeling niet uitputtend behandeld.

## Kern van de regeling

De kern van de middelingsregeling komt erop neer dat over een tijdvak van drie jaren herrekening van verschuldigde belasting<sup>5</sup> plaatsvindt alsof de inkomens over deze drie jaren gelijkmatig zijn genoten. Middeling komt er dus op neer dat het gemiddelde van het

belastbare inkomen uit werk en woning van drie opeenvolgende jaren wordt genomen en opnieuw wordt berekend wat op basis van dat gemiddelde belastbare inkomen over die drie jaren aan belasting verschuldigd zou zijn. Als dat minder is dan wat volgens de werkelijk berekende bedragen aan belasting moest worden betaald, ontvangt de belastingplichtige het verschil terug voor zover dat meer is dan € 545<sup>6</sup>. Dit drempelbedrag wordt niet geïndexeerd. Over de middelings-teruggaaf wordt geen rente vergoed en toepassing van de regeling vindt uitsluitend plaats op verzoek van een belastingplichtige. Aanvankelijk was ook een mogelijkheid tot uitsmering van inkomsten in de wet opgenomen. Deze regeling is wegens ontbreken van praktisch belang vervallen<sup>7</sup>.

## Alleen op (schriftelijk) verzoek

Middeling wordt alleen verleend als daartoe een verzoek is ingediend<sup>8</sup>. En hoewel uit de tekst van de wet niet volgt dat een verzoek schriftelijk gedaan moet worden, wordt op de website van de belasting gesproken over 'schriftelijk verzoek': [citaat]

*Schriftelijk verzoek. Als u voldoet aan de voorwaarden kunt u het formulier Verzoek om middeling invullen en indienen bij uw belastingkantoor.*

Per 2020 is het mogelijk een verzoek om middeling te doen via het op de website van de Belastingdienst beschikbaar gestelde formulier<sup>9</sup>. Het verzoek moet gedaan worden binnen drie jaar nadat de laatste aanslag van het middelingstijdvak onherroepelijk is geworden – er mag geen bezwaar of beroep meer mogelijk zijn. De inspecteur beslist op het middelingsverzoek bij voor bezwaar vatbare beschikking<sup>10</sup>.

Voorbeeld: J komt in 2016 terug naar NLD. Omdat geen sprake is van een 'vol kalenderjaar' kan 2016 niet in middeling betrokken worden. In 2019 en 2020 mindert zijn inkomen in box 1 maar de top van zijn inkomen blijft belast tegen het hoogste tarief. Er moet ook rekening gehouden worden met aftrek ter voorkoming van dubbele belasting. De berekende middelingsteruggave is lager dan het drempelbedrag en er volgt geen middelingsteruggave.

	2017	2018	2019	
Belastbaar inkomen box 1	177.993	1.978.886	647.958	
Carry back verliezen	0	0	0	
	177.993	1.978.886	647.958	
Gemiddeld belastbaar inkomen	934.945	934.945	934.945	
Geheven belasting	84.192	1.019.558	325.668	1.429.418
Elders belast	62.621	906.683	199.646	
Feitelijk geheven	21.571	112.875	126.022	
Herrekende belasting	477.807	477.231	474.184	1.429.222
				196
Af: drempel				545
Verschil				0
Af: elders belast				0
Bedrag van de middelingsteruggave				0

Voorbeeld: P komt in 2015 in NLD werken. In 2019 verliest hij zijn baan, heeft geen recht op een uitkering en gaat reizen. Op 1 maart 2020 treedt hij in dienst bij een nieuwe Nederlandse werkgever en geniet over de maanden maart tot en met december 2020 een salaris van € 41.493. Middeling over het tijdvak 2017-2018-2019 leidt tot een teruggave van € 482.

	2016	2017	2018	2017	2018	2019		
Belastbaar inkomen box 1	31.726	38.611	41.559	38.611	41.559	0		
Carry back verliezen	0	0	0	0	0	0		
	31.726	38.611	41.559	38.611	41.559	0		
Gemiddeld belastbaar inkomen	26.723	26.723	26.723	26.723	26.723	26.723		
Geheven belasting	12.048	14.902	1.619	43.059	14.902	16.109	0	31.011
Elders belast	0	0	0	0	0	0		
Feitelijk geheven	12.048	14.902	1.619	14.902	16.109	0		
Herrekende belasting	14.299	14.366	14.368	43.033	10.052	10.048	9.884	29.984
				26				1.027
Af: drempel				545				545
Verschil				0				482
Af: elders belast				0				0
Bedrag van de middelings-teruggave				0				482

### Middelingstijdvak

Middeling is mogelijk over drie achter elkaar liggende volle kalenderjaren<sup>11</sup>. Een belastingplichtige is vrij in het kiezen van het meest gunstigste middelingstijdvak, maar een jaar kan slechts eenmaal in een middelings-tijdvak worden betrokken<sup>12</sup>. De middelingsteruggaaf is gebaseerd op het verschil van de vóór middeling over

die drie jaar in box 1 geheven belasting en de herrekende belasting. Voor de berekening van de uiteindelijke teruggaaf wordt rekening gehouden met de drempel van € 545. Het is daarmee duidelijk dat alleen wanneer in een tijdvak sprake is van een toepassing van verschillende tarief-schrijven middeling baat kan hebben.

Bij bezwaar kan op een gekozen tijdvak teruggekomen worden en kan het tijdvak door een ander tijdvak vervangen worden<sup>13</sup>. Wanneer een bepaald jaar aanvankelijk in een middelingstijdvak was betrokken maar de middelingsteruggaaf op een later moment door navordering ongedaan is gemaakt, moet worden aangenomen dat dat jaar uiteindelijk niet in een middelingstijdvak is betrokken<sup>14</sup>.

Middeling vindt niet plaats over gedeelten van kalenderjaren. Als in een bepaald jaar de binnenlandse belastingplicht eindigt (emigratie of overlijden) dan komt dat jaar niet voor middeling in aanmerking. Op deze regel geldt een uitzondering (toepassing hardheidsclausule!) als een belastingplichtige in het jaar van overlijden een hoger inkomen heeft genoten dan in de voorafgaande jaren<sup>15</sup> - er moet dan wel aan drie cumulatieve voorwaarden voldaan zijn.

Ook het jaar waarin een belastingplichtige de AOW gerechtigde leeftijd bereikt kan deel uitmaken van een middelingstijdvak. Uit artikel 3.154 lid 8 Wet IB 2001 volgt hoe moet worden omgegaan met het vervallen van de AOW-premie. Deze bepaling bevat een fictie inhoudende dat voor de middelingsberekening een belastingplichtige geacht wordt premieplichtig te zijn

voor de AOW voor alle jaren van het middelingstijdvak, als het jaar waarin de leeftijd wordt bereikt die is bedoeld in art. 7a lid 1 AOW in het middelingstijdvak valt. Dit kan onredelijk uitpakken, maar de Hoge Raad besliste dat deze fictiebepaling ongewijzigd moet worden toegepast<sup>16</sup>.

### Gemiddelde belastbare inkomen uit werk en woning in het middelingstijdvak

Uit de tekst van de wet<sup>17</sup> volgt dat middeling plaatsvindt op basis van het belastbare inkomen uit werk en woning (box 1) zijnde het inkomen uit werk en woning na vermindering met verliezen uit andere jaren<sup>18</sup>. De 'middelingsteruggaaf' bestaat uit het verschil van de over de desbetreffende drie jaren in box 1 geheven belasting en de belasting die verschuldigd zou zijn over het rekenkundige gemiddelde van de belastbare inkomens in box 1 van die jaren.

Wanneer in een tot tijdvak van herrekening behorend jaar sprake is van verlies, dan wordt het inkomen in het betreffende jaar op nihil gesteld. Op die manier wordt voorkomen dat meerdere keren met een verlies rekening gehouden wordt. Te conserveren inkomen wordt buiten beschouwing gelaten<sup>19</sup>.

Voorbeeld: *W heeft in 2018 in box 1 een verlies van 17.996 euro. Voor de middelingsberekening wordt dit verlies op nihil gesteld. Middeling over het tijdvak 2016-2017-2018 leidt tot een teruggave van € 222.*

	2016	2017	2018		2017	2018	2019	
Belastbaar inkomen box 1	60.125	60.080	0		60.080	0	71.233	
Carry back verliezen	0	0	0		0	0	0	
	60.125	60.080	0		60.080	0	71.233	
Gemiddeld belastbaar inkomen	40.068	40.068	40.068		43.771	43.771	43.771	
Geheven belasting	23.521	23.661	0	47.182	23.661	0	18.143	41.804
Elders belast		0	0		0	0	0	
Feitelijk geheven	23.521	23.661	0		23.661	0	18.143	
Herrekende belasting	15.418	15.497	15.500	46.415	17.007	17.012	16.379	50.398
				767				0
Af: drempel				545				545
Verschil				222				0
Af: elders belast				0				0
Bedrag van de middelings-teruggave				0				0

Eenmaal vastgestelde inkomensbestanddelen blijven ongewijzigd. Er hoeft dus geen herrekening plaats te vinden van uitgaven voor specifieke zorgkosten en giften. Voor ondernemers geldt dat de berekende investeringsaftrek, FOR-dotaties, meewerkaftrek en

MKB-winstvrijstelling blijven zoals deze voor de aanslag van het desbetreffende jaar waren berekend. Met de tariefcorrectie van artikel 2.10 lid 2 en 2.10a lid 2 Wet IB 2001 wordt geen rekening gehouden (artikel 3.154 lid 4 eerste volzin en lid 5).

Uit artikel 3.154 lid 4 en 5 Wet IB 2001 volgt ook dat geen rekening wordt gehouden met heffingskortingen. Wanneer de heffingskortingen in de drie jaren van het middelingstijdvak wijzigen, dan heeft dat geen gevolgen voor de middelingsregeling. De Hoge Raad oordeelde op 13 juni 2008<sup>20</sup> dat dit geen rekening houden met heffingskortingen geen verboden discriminatie oplevert. De Hoge Raad nam in zijn oordeel mee dat uit de wetsgeschiedenis volgt dat de wetgever heeft willen voorkomen dat de middelingsregeling gebruikt kan worden om alsnog heffingskortingen te claimen voor jaren waarin het inkomen onvoldoende was om heffingskortingen effectief te claimen.

### Geheven en herrekenende belasting

Uit artikel 3.154 lid 4 eerste volzin Wet IB 2001 blijkt wat onder 'geheven belasting op inkomen uit werk en woning over de jaren van het middelingstijdvak' begrepen wordt. Als over een bepaald jaar een aanslag is opgelegd, dan is dit de belasting die over dat jaar is geheven vóór toepassing van tariefcorrecties en vóór toepassing van heffingskortingen<sup>21</sup>. Als geen aanslag is opgelegd, wordt niet met een fictieve aanslag gerekend. Is geen aanslag opgelegd, maar komt een belastingplichtige voor dat jaar wel voor een aanslag in

*Een in Australië wonend iemand verkreeg in 2015 een appartement in Nederland. Per verkrijging van deze onroerende zaak werd na indiening van een C-biljet de verschuldigde Nederlandse belasting voldaan en verleende Australië voorkoming van dubbele belasting voor de Nederlandse onroerende zaak.*

*In 2019 kwam deze belastingplichtige in Nederland wonen en werken en er werd over 2019 een M-biljet ingediend. In vervolg op de ingediende aangifte 2019 werd, met dagtekening 17 september 2021, de H.96.01 opgelegd. Niets te middelen. Er is immers geen sprake van kwalificerende buitenlandse belastingplicht tot en met aankomst in Nederland. Over 2019 is ook is geen sprake van een vol kalenderjaar binnenlandse belastingplicht. Tot en met 2019 dus niets te middelen. De H.96.01 vermeldt echter het navolgende:*

#### Middeling

Tweede jaarmiddelingstijdvak	2018
Laatste jaar middelingstijdvak	2019
Uiterste datum bezwaar middeling	29-10-2021

*Het lijkt erop dat bij de aanslagoplegging bij de belastingdienst iets niet goed gaat. Het antwoord op de vraag of aan deze vermelding op de aanslag vertrouwen ontleend mag worden is van een andere orde.*

### Navordering en carry back

Als een middelingsteruggaaf is verleend en op een later moment een navorderingsaanslag wordt opgelegd of door carry back een aanslag wordt verminderd (met betrekking tot een jaar dat behoort tot het middelings-tijdvak) dan was de middelingsteruggave onjuist. Op basis van een nieuw te maken middelingsberekening wordt het verschil nagevorderd dan wel aanvullend teruggegeven. Voor wat betreft navordering wordt aan-

aanmerking, dan moet de aanslag worden afgewacht (artikel 3.154 lid 9 Wet IB 2001).

### Voorkoming van dubbele belasting

In artikel 3.154 lid 6 Wet IB 2001 is een regeling opgenomen voor gevallen waarin voorkoming van dubbele belasting is verleend. Deze regeling is niet van toepassing met betrekking tot buitenlands inkomen of inkomen van internationale organisaties dat in Nederland is vrijgesteld.

### Buitenlandse belastingplicht

Artikel 3.154 lid 1 Wet IB 2001 schrijft voor dat toepassing van de middelingsregeling wordt beperkt tot binnenlandse belastingplichtigen en kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen, mits voldaan is aan belastingplicht over tijdvak van drie aaneengesloten kalenderjaren. Als iemand deels binnenlandse belastingplichtig en deels kwalificerend buitenlands belastingplichtig is, kan een beroep worden gedaan op de middelingsregeling. Op het moment van het middelingsverzoek hoeft iemand niet meer binnenlands of kwalificerend buitenlands belastingplichtig te zijn.

gesloten bij artikel 16 lid 1 AWR (het nieuwe feit is de navordering/vermindering die leidt tot herziening van de middeling). De navorderingstermijn begint te lopen

aan het eind van het middelingstijdvak en wordt verlengd met de duur van het voor het doen van de aangifte over het laatste jaar van het middelingstijdvak verleende uitstel.

*Een belastingplichtige krijgt over 2010 tot en met 2017 navorderingsaanslagen inkomstenbelasting opgelegd wegens niet opgenomen buitenlands vermogen (box 3). Dit vermogen vloeit voort uit een in 2010 van een voormalige buitenlandse werkgever ontvangen award. Het belastbaar inkomen in box 1 over 2010 wordt gecorrigeerd – de award wordt alsnog over 2010 aan Nederland toegerekend. Belastingplichtige wist niet van de toekenning van de award, hij was in 2010 uit dienst en wist ook al die jaren niet van zijn buitenlandse vermogen. Er is nagevorderd zonder oplegging van een boete wegens afwezigheid van schuld (avas). Alle navorderingsaanslagen worden opgelegd met dagtekening 10 en 16 juli 2021. In 2008 kwam belastingplichtige in Nederland wonen en was geen sprake van een vol kalenderjaar binnenlandse belastingplicht. Over 2008 is niet geopteerd voor Nederlandse binnenlandse belastingplicht.*

Jaar	Aanslag	Datum	BI Box 1	IB Box 1	PVV	IB + PVV
2010	H.07	16-7-2021	116.182,00	43.214,00	10.197,00	53.411,00
2011	H.17.01	16-7-2021	20.203,00	514,00	6.293,00	6.807,00
2012	H.27.01	16-7-2021	6.428,00	125,00	2.002,00	2.127,00
2013	H.37.01	10-7-2021	25.204,00	1.752,00	7.851,00	9.603,00
2014	H.47.01	10-7-2021	56.043,00	12.083,00	10.392,00	22.475,00
2015	H.57.01	10-7-2021	54.921,00	12.670,00	9.455,00	22.125,00
2016	H.67.01	10-7-2021	64.976,00	16.206,00	9.490,00	25.696,00
2017	H.77.01	10-7-2021	60.348,00	14.545,00	9.343,00	23.888,00
2018	H.80.04	30-5-2020	56.881,00	12.969,00	9.399,00	22.368,00
2019	H.90.02	16-1-2021	63.700,00	14.489,00	9.483,00	23.972,00

In vervolg op de navorderingsaanslagen, het belastbare inkomen in box 1 is alleen over 2010 aangepast, bedraagt de middelingsteruggave over het tijdvak 2010-2011-2012 € 6.587.

	2008	2009	2010	2011	2012	
Belastbaar inkomen BOX 1	317.336	560.575	116.182	20.203	6.428	
carry back verliezen	0	0	0	0	0	
	317.336	560.575	116.182	20.203	6.428	142.813
Geheven belasting	158.131	274.493	53.411	6.807	2.127	62.345
Elders belast	158.131	148.289	0	0	0	
Vrijgesteld inkomen	0	0	0	0	0	
Correctie premie-inkomen	0	0	0	0	0	
Premie%	31	31	31	31	31	
Gemiddeld belastbaar inkomen BOX 1			47.604	47.604	47.604	
Vrijgesteld inkomen			0	0	0	
Belasting over			47.604	47.604	47.604	
Geheven belasting	158.131	148.289	53.411	6.807	2.127	
Elders belast	158.131	148.289	0	0	0	
Feitelijk geheven	0	0	53.411	6.807	2.127	
Herrekende belasting			18.474	18.429	18.310	55.213
Geheven minus herrekende belasting						7.132
Af: drempel						545
Bedrag teruggave						6.587

De termijn waarbinnen een middelingsverzoek moet worden gedaan is, zo blijkt uit artikel 3.154 lid 9 Wet IB 2021, gesteld op 36 maanden nadat de op de jaren van het middelingstijdvak betrekking hebbende aanslagen, voorheffingen en beschikkingen om geen aanslagen op te leggen onherroepelijk zijn geworden. *“Het verzoek wordt gedaan bij de inspecteur binnen 36 maanden nadat de aanslagen, voorheffingen en beschikkingen om geen aanslag op te leggen die op de jaren van het middelings-tijdvak betrekking hebben, onherroepelijk zijn geworden.”*

De tweede volzin van dit artikel geeft een aanvullende verzoekstermijn wanneer over een jaar van het middelingstijdvak wordt nagevorderd of nageheven dan wel bij beschikking een aanslag wordt verminderd door verliesverrekening: *“Indien over een jaar van het middelingstijdvak wordt nagevorderd of nageheven dan wel bij beschikking een aanslag wordt verminderd wegens verrekening van een verlies uit werk en woning, terwijl op het tijdstip van het onherroepelijk worden van de navorderingsaanslag, de naheffingsaanslag of de beschikking de in de eerste volzin bedoelde termijn van 36 maanden voor meer dan 34 maanden is verstreken, kan een verzoek om teruggaaf tevens worden gedaan binnen twee maanden na dat tijdstip. Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de inhoud van het verzoek.”*

Als een verzoek om een middelingsteruggaaf wordt ingediend vóórdat alle relevante aanslagen onherroepelijk vaststaan dan kan worden afgeleid dat dat een te vroeg ingediend verzoek als tijdig wordt aangemerkt als dit na afloop van het herrekentijdvak is gedaan<sup>22</sup>.

Of de in de bovenstaande discussie geformuleerde vraag of een nieuwe termijn gaat lopen door een correctie in te dienen hier aan de orde is betwijfel ik. Er is niet bewust een correctie ingediend, er is nagevorderd. Ik denk niet dat een nieuwe middelingstermijn van 36 maanden gaat lopen en eerder sprake is van de situatie zoals bedoeld in het negende lid te weten het doen van een middelingsverzoek na een navordering. Het verzoek zal (tijdig) worden ingediend.

## Conclusie

Over middeling wordt wel eens lacherig gedaan en de regeling is ook niet bij iedereen bekend. In de aangiftepraktijk is het verstandig jaarlijks een blik op de eventuele mogelijkheid van middeling te werpen. En, zeer zeker in geval van navordering en/of carry back, verdient de middelingsregeling aandacht.

## Noten:

1. Mr A.M.P. van Velzen werkt zelfstandig in Den Haag onder de naam All About Tax.
2. Art. 3.154 Wet IB 2001.
3. Forum Fiscaal Dienstverleners (pleio.nl)
4. Een oplettende lezer zal het antwoord op de polvraag kunnen vinden op de website van de Belastingdienst!
5. De herrekkende belasting betreft de verschuldigde belasting inclusief de premies volksverzekeringen.
6. Art. 3.154 lid 3 laatste volzin, Wet IB 2001.
7. FutD 2017-0060, Besluit Staatssecretaris van Financiën 16 december 2016, 2016-221112, Stcrt. 2016, 69133 (intrekking diverse besluiten). Uitsmering gold voor bepaalde inkomensbestanddelen die een belastingplichtige in een later jaar dan waarop de inkomsten betrekking hebben genoot. De regeling vond oorsprong in artikel 63 AWR (hardheidsclausule) en nam het progressie-effect weg. Uitsmering was mogelijk met aanlooptermijnen van pensioenen en andere inkomsten uit vroegere arbeid, inkomsten uit tegenwoordige dienstbetrekking, inkomsten uit vermogen en periodieke uitkeringen. Uitsmering gold ook voor nabetaalde jaarlijkse periodieke uitkeringen zoals rijksbijdragen eigen woning-bezit zonder dat sprake was van aanlooptermijnen. Uitsmering gold niet als een belastingplichtige bewust aanstuurde op het krijgen van nabetaalingen in plaats van de inkomsten meteen.
8. Art. 3.154 lid 1 en lid 9 Wet IB 2001.
9. Verzoek om middeling Inkomstenbelasting (belastingdienst.nl) en Hoe werkt middeling? (belastingdienst.nl)
10. Art. 3.154 lid 10 Wet IB 2001.
11. Voor gemoedsbezwaarden was hierop een uitzondering gemaakt in verband met verplichte afkoop van de pensioenvervangende spaarrekening; Zie voor deze uitzondering het Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van 23 juni 2014 nr. BLKB/2013/2058M, Stcrt. 2014 nr. 18413.
12. Art. 3.154 lid 1 Wet IB 2001.
13. Zie bijvoorbeeld Hoge Raad 29 augustus 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA6923. In geschil was de vraag of een belastingplichtige bij bezwaar wijziging kan aanbrengen in het door hem zelf gekozen tijdvak dat ten grondslag ligt aan een middelingsteruggaaf. Artikel 66a Wet IB 1964 liett de belastingplichtige vrij in de keuze van het middelingstijdvak van drie jaar, zij het dat dit tijdvak een ander middelingstijdvak niet mag overlappen. Omdat tegemoetkoming aan het bezwaar niet tot een overlapping leidt en ook niet tot een lagere teruggaaf leidt, valt niet in te zien dat artikel 66a Wet IB 1964 en art. 23 AWR zich verzetten tegen die tegemoetkoming. De mogelijkheid om bezwaar te maken is gegeven in het belang van de burger c.q. de belastingplichtige die na kennisneming van een besluit tot het inzicht komt dat het aan een onjuistheid, onvolledigheid of misrekening in de aanvraag is te wijten dat het op aanvraag genomen besluit ongunstig of minder gunstig voor hem is uitgevallen. De Hoge Raad vernietigde de eerdere uitspraak van Hof Den Haag en verwijst de zaak.
14. HR 19 november 2004; ECLI:NL:HR:2004:AV0567. Belastingplichtige was een middelingsteruggave verleend over het tijdvak 1994-1996. De inkomens van 1995 en 1996 werden verrekend met een in 1997 geleden verlies. Dit leidde tot herziening van de middelingsbeschikking en navordering van de verleende middelingsteruggaaf. In 2000 verzocht belanghebbende om een middelings-teruggaaf over het tijdvak 1996-1998. Volgens de Hoge Raad is er saldo over de periode 1994-1996 geen middelingsteruggaaf verleend. Er kan niet gezegd worden dat jaar 1996 bij toewijzing van het middelingsverzoek over het tijdvak 1996 tot en met 1998, wordt betrokken in twee elkaar overlappende middelings-tijdvakken.
15. Besluit Staatssecretaris van Financiën 16 december 2020 nr. 2020-226944, Stcrt 2020 nr. 62987, zie FutD 2020-3904.
16. Hoge Raad 11 december 2009, ECLI:NL:HR:2009:BI9747, zie FutD 2009-1348. Belanghebbende werd op 23 januari 2002 65 jaar en is per 1 januari 2002 geen premie AOW meer verschuldigd. Hij heeft verzocht om een middelingsteruggaaf over het tijdvak 2002, 2003 en 2004. Bij het bepalen van de hoogte van de middelingsteruggaaf heeft de Inspecteur de geheven en herrekkende premie voor de volksverzekeringen voor alle jaren in het middelingstijdvak gesteld op het bedrag dat zou zijn geheven of herrekkend indien de AOW-premie in al die jaren verschuldigd zou zijn. De Rechtbank heeft dit juist geacht. De Hoge Raad verwierpt het cassatieberoep van belanghebbende. Volgens de Hoge Raad strekt artikel 3.154 lid 8 Wet IB 2001 zich uit tot een middelingstijdvak waarin het jaar is begrepen waarin de belastingplichtige 65 jaar wordt. De ontstaansgeschiedenis van deze bepaling biedt onvoldoende steun voor het standpunt dat de bepaling naar de bedoeling van de wetgever of naar haar strekking niet van toepassing is indien in het middelingstijdvak geen premie AOW verschuldigd is.
17. Art. 3.154 lid 3 Wet IB 2001.
18. Art. 3.1 lid 1 Wet IB 2001.
19. Art. 3.155 Wet IB 2001.
20. HR 13 juni 2008, ECLI:NL:2008:BD3761, zie FutD 2008-1259.
21. Dit is het totaal van de -volgens het tabeltarief- over het belastbare inkomen geheven belasting, vóór verrekening van ingehouden loon- en dividendbelasting en voorlopige aanslagen maar na belastingkorting op grond van artikel 2.11a Wet IB 2001 wegens verlies uit aanmerkelijk belang. Een eventuele conserverende aanslag blijft buiten beschouwing [artikel 3.1555 Wet IB 2001]. Boetes ex artikelen 67a, 67d, 67e en 67f AWR behoren niet tot de geheven belasting. Artikel 3.154 lid 6 Wet IB 2001 geeft een regeling in geval voorkoming van dubbele belasting is verleend.
22. HR 28 juni 1972, ECLI:NL:HR:1972:AY4390.